

Autoetnografía colaborativa alrededor del mundo

Un camino para aprender a enseñar y hacer investigación cualitativa

Corinne Datchi, William Paterson University, department of psychology, Wayne, New Jersey, USA, datchic@wpunj.edu

Kantadorshi Parashar, PhD Scholar in Mental Health Rehabilitation. Department of Psychiatry, National Institute of Mental Health and Neurosciences. Bangalore, India. kantadorshi@gmail.com

Charvi Tandon. Independent researcher, India. charvitandon8@gmail.com

Garima Agarwal. Independent researcher garima.agarwal026@gmail.com

Kathleen McCoy, A.L.M. The New School for Social Research, New York, New York Mccok918@newschool.edu

Ovidiu Gavrilovici, Ph.D. Associate professor. Faculty of Psychology and Educational Sciences "Alexandru Ioan Cuza" University of Iasi, Romania gavrilov@uaic.ro

Kathia Rebeca Arreola – Rodríguez, Universidad de San Andrés, Buenos Aires, Argentina. kathiarreola@gmail.com

Introducción

El proceso de enseñanza de la investigación ha sido caracterizado como un proceso inacabado y caótico en diversos sentidos (Waite, 2013). Esta caracterización resalta la importancia de comprender su complejidad y la necesidad de estudiarlo más a fondo. En ese sentido, Waite (2013), señala que la enseñanza de las metodologías de investigación está influenciada por una variedad de factores, tanto a nivel macro (tendencias pedagógicas institucionales y políticas a nivel global, nacional, regional y local) como a nivel micro (tradiciones metodológicas arraigadas, la jerarquía de las materias en el currículo, relaciones interpersonales entre profesores y estudiantes, así como factores intrapersonales como la biografía y la trayectoria académico-profesional de los profesores). No obstante, la investigación sobre el proceso de enseñanza se ha centrado solo en dos aspectos. En primer lugar, se ha analizado el contenido impartido en las universidades, y en segundo lugar, se han evaluado las estrategias de enseñanza empleadas por los profesores.

De los debates inter metodológicos a intra metodológicos

Respecto al contenido, se ha observado un persistente debate inter metodológico en la configuración de los planes de estudio (Piovani, 2015; van den Hoonaard, 2018), con una tendencia a incluir menos asignaturas centradas en metodologías cualitativas en comparación con las cuantitativas (Camic, Rhodes y Yardley, 2003). Aunque, algunos académicos sostienen que este debate, también conocido como "guerra de paradigmas" (Bryman, 1988), ya ha sido, de alguna manera, resuelto, especialmente con la creciente adopción de enfoques mixtos, multimétodo y triangulación, el debate persiste tanto entre los investigadores respecto las formas de hacer investigación como entre los profesores en cuanto a las formas de enseñar metodologías de investigación.

Por tanto, resulta intrigante por qué esta división entre enfoques metodológicos ha servido como punto de entrada para aquellos que se embarcan en el camino de la investigación, ya sean estudiantes o investigadores. Sobre todo cuando ambos enfoques se han expandido tanto que plantean nuevas interrogantes y discusiones en torno a la pertinencia de cada método, lo cual nos lleva a considerar y pensar en otro tipo de debates: intra metodológicos. Piense, por ejemplo, en la investigación cualitativa, donde existen distintos diseños de investigación, y a menudo se cuestionan sobre cuál será el enfoque metodológico pertinente para abordar ciertas preguntas y objetivos de investigación.

De lo macro social a lo micro social en la enseñanza de la investigación

En cuanto a las formas de enseñanza, es preciso mencionar que los profesores de metodologías (a nivel pregrado y posgrado) suelen enfrentarse a esta tarea sin una formación pedagógica formal en la enseñanza de las metodologías de investigación. En consecuencia, se apoyan en sus colegas y atraviesan constantes procesos de prueba y error mientras desarrollan sus estrategias de enseñanza (Earley, 2014). Aunque se han realizado estudios que aborden las formas en las que los profesores enseñan, pensando en estilos y estrategias de enseñanza (Earley, 2014; Wagner et al., 2011; Wagner y Okeke, 2016; Nind, Kilburn y Luff, 2017), no se ha explorado la biografía y las experiencias de enseñanza de los profesores a lo largo de su trayectoria. Es decir, cómo fueron formados y desde dónde es que enseñan.

Siete investigadores que narran sus experiencias como participantes

Considerando la literatura existente, y con ello la escasa atención e interés puesto en el tanto en los debates intra metodológicos dentro de la enseñanza de la investigación cualitativa como en el estudio de las experiencias de aquellos que enseñan metodologías de investigación, nos sentimos motivados a explorar nuestras propias vivencias como profesores de estas metodologías en diversas partes del mundo.

La construcción de un proyecto de investigación que abordara nuestras experiencias no fue tarea fácil. Nos enfrentamos no solo a desafíos metodológicos y éticos, los cuales detallaremos más adelante, sino también a la dificultad de visibilizar una problemática que parece estar relegada a las sombras, sin haber sido expuesta completamente a la luz. Por tanto, consideramos importante narrar cómo logramos transformar una inquietud inicialmente individual en una pregunta de investigación colectiva e internacional. Aunque este proyecto aún se encuentra en curso, nos interesa compartir tanto los esfuerzos intelectuales y emocionales que hemos invertido como los desafíos éticos y metodológicos que hemos enfrentado

Primeramente, detallamos, cómo nos encontramos y cómo fue que llegamos a un trabajo autoetnográfico colaborativo (más adelante CAE, por sus siglas en inglés). Posteriormente avanzamos en la descripción de los desafíos de realizar este tipo de estudio en dos dimensiones. El primero consiste en mencionar algunos de los retos metodológicos, logísticos, y éticos de llevar adelante un estudio de este tipo, tales como ser participantes e investigadores simultáneos o tener diversas trayectorias, experiencias y formación dentro de la investigación cualitativa. Incluso ser novatos en este tipo de método. Además, de los obstáculos que representaron nuestros encuentros por las diferencias horarias. Y, el segundo en describir brevemente nuestras experiencias emocionales y sensibilidades como parte de las reacciones de nuestros encuentros.

Esta presentación se trata de una descripción muy breve y, a su vez, apretada, de lo que *está siendo* nuestro proyecto de investigación autoetnográfico colaborativo internacional. Por lo que insistimos en que este texto sea leído como lo que es, una serie de dificultades (iniciales) que hemos afrontado al construir este proyecto de investigación. De modo que las intenciones no son ofrecer resultados o hallazgos del estudio, sino, reflexionar con los

lectores sobre la necesidad de pensar en otras formas de investigar la enseñanza de la investigación en Psicología, o incluso en otras ciencias, desde las experiencias y recorridos de quienes las enseñan.

Cómo llegamos aquí y qué nos conecta: contexto, propósito y participantes – investigadores

Nuestro camino juntos comenzó en el foro internacional de investigación cualitativa (modalidad virtual), liderado por el investigador Michael Bamberg. En este espacio surge la propuesta de participar como ponentes en el congreso Society for Qualitative Inquiry in Psychology (SQIP) de la Asociación Americana de Psicología (APA). Todos los miembros del grupo fuimos invitados, pero solo unos cuantos decidimos participar. Quienes nos sentimos atraídos por la idea, dialogamos en distintas reuniones sobre nuestros intereses investigativos y nuestras trayectorias. Al escucharnos entre nosotros, nos sorprendió descubrir que, a pesar de provenir de diferentes partes del mundo, nuestras experiencias docentes compartían múltiples similitudes, especialmente en lo que respecta a la constante interrogante sobre qué y cómo enseñar la investigación cualitativa a nivel pregrado.

Nos interesamos, entonces, principalmente por indagar sobre cómo el foro internacional está dando forma a nuestras perspectivas y comprensión de cómo aprendemos, hacemos y enseñamos investigación cualitativa en diversos contextos. Así como examinar cómo las actividades del foro internacional influyen en el desarrollo de nuestras identidades como aprendices, investigadores y profesores de investigación cualitativa. No obstante, a medida que avanzamos los encuentros entre los participantes/investigadores comenzamos a descentrar el objetivo. Si bien, nos parecía relevante incluir nuestra experiencia en el foro internacional, consideramos que esta experiencia hace parte de un proceso mayor por lo que el objetivo se centra en describir nuestro tránsito por distintos procesos que nos hacen ser hoy enseñar metodologías cualitativas, tales como experiencias como estudiantes, profesores y propiamente en el hacer investigación.

Esto nos llevó a buscar un método que pueda abrazar nuestras historias, que pudiésemos contarlas desde lo experimentado y vivido tanto en el pasado como en el presente. Sobre todo porque pretendíamos viajar al pasado con estas historias, pero también al presente,

con cómo ese pasado había influido en nuestra forma de ser docente e investigador cualitativo hoy. Y además, permitiera el reconocimiento de los contextos socioculturales y políticos en los que cada uno está inserto. Con estas consideraciones, nos encontramos con el diseño autoetnográfico colaborativo, el cual se caracteriza por ser "un método de investigación en el que los investigadores trabajan en comunidad para recopilar sus materiales autobiográficos y analizar e interpretar sus datos colectivamente para obtener una comprensión significativa de los fenómenos socioculturales reflejados en sus datos autobiográficos" (Chang y Hernández, 2013, p. 24), nos pareció pertinente para enmarcar nuestros objetivos. Sin embargo, algo crucial (y desafiante) de este enfoque es que sitúa a los investigadores en una posición dual, asumiendo simultáneamente los roles de participantes y sujetos de estudio. Si bien, esto nos brinda la oportunidad de contar aspectos que usualmente pasan desapercibidos en la investigación, donde narramos y reflexionamos desde ambos lugares. Nos incita a experimentar una relación entre los roles de investigador - participante que no habíamos experimentado antes. Por ejemplo, reflexionar sobre la autoridad de los datos y la confidencialidad; y la relación investigador - participante, desde un sentido comprometido y afectivo (Rosselson, 2011).

Aunque esto nos resultó extraño (y en ocasiones incómodo), decidimos participar voluntariamente, siendo, entonces, siete investigadores - participantes los que dirigen el estudio; los mismos siete que cuentan su experiencia (*Ver* Tabla 1)..

La selección de este camino metodológico nos planteó (y sigue planteando) retos que no sólo se relacionan con que seamos novatos con este diseño, sino también que cada uno de nosotros hablamos distintos idiomas nativos (francés, rumano, assamese, hindi, español) y para entendernos recurrimos al inglés. Sin embargo, no todos poseemos el mismo nivel de fluidez en inglés. Algunos de nosotros somos hablantes nativos, otros somos bilingües o tenemos un dominio avanzado del idioma. Nuestra diversidad lingüística condujo al surgimiento de modos de comunicación artísticos alternativos: ilustraciones visuales y poemas, los cuales nos han asistido para abordar el tratamiento desigual de la lengua y la cultura en nuestras complejas interacciones como investigadores internacionales.

A pesar de estos desafíos, perseveramos en la realización de un trabajo autoetnográfico colaborativo, dado que es un diseño que nos permite generar investigaciones evocativas, que promuevan la sensibilización y la empatía con otras personas (Ellis y Bochner, 2000).

En este caso en particular, nos brinda la oportunidad de visibilizar situaciones que no han sido estudiadas o expuestas en el ámbito científico, pero que forman parte del fenómeno de la enseñanza y el aprendizaje de la investigación cualitativa. Nuestro objetivo es sensibilizar y dar a conocer a investigadores y profesores de distintas partes del mundo las experiencias que han permanecido ocultas en el silencio, relativas a las problemáticas y dificultades de formar en metodologías cualitativas, así como las incertidumbres y el trabajo emocional que experimentamos al enseñar investigación cualitativa.

En el transcurso de la elaboración del proceso de investigación, nos enfrentamos a diversas complicaciones que requirieron de nuestro compromiso y escucha empática para solucionarlas. Estas dificultades abarcaron aspectos éticos asociados al proceso de recopilación de datos, así como a la reacción y sensibilidad de cada uno de nosotros. A continuación detallaremos algunas de estas dificultades y cómo las abordamos.

Tabla 1, Características de los participantes – investigadores

Investigador/participante	Nacionalidad	Formación académica	Experiencia en investigación	Experiencia en la enseñanza de la investigación
Ketut/Kathia	Mexicana	Licenciada en Psicología (UANL 2010) Monterrey, Nuevo León, México. Magíster en Psicología cognitiva y Aprendizaje, (FLACSO y UAM, 2016), Buenos Aires, Argentina. Especialización en Métodos de investigación social (CLACSO), Buenos Aires, Argentina. Estudiante de Doctorado en Educación (UdeSA), Buenos Aires, Argentina.	10 años Asistente de investigación en universidades mexicanas y argentinas. Experiencia en proyectos de investigación con enfoque cualitativo y cuantitativo Línea de investigación: enseñanza de la investigación social en América Latina.	6 años Docente a nivel de grado y posgrado de metodología de investigación cualitativa en universidades de América Latina.
Corinne	Francesa Norteamericana	Master's in counseling (2004) PhD in Counseling Psychology (2009) Board certification (specialization clínica) in Couple and Family Psychology Professora a William Paterson University, Wayne, NJ	15 años Experiencia en investigación cualitativa y cuantitativa, pre y post doctorado. Tesis doctoral con enfoque cualitativo.	3 años enseñanza de metodología de investigación en psicología a nivel de Masters; (nueva experiencia) metodología de investigación cualitativa a nivel de grado (otoño 2023)
Garima	India	Bachelors in Psychology from Jesusand Mary College, University of Delhi, India Master's in Psychology from University of Delhi, India	6 años Disertaciones de licenciatura y maestría en la Universidad de Delhi, India; Proyectos de investigación independientes; Temas de investigación: Género, redes sociales, casta, duelo, mejora de habilidades, marginación, etc.	6 años Actualmente - Gerente de investigación en Purple Audacity Research and Innovation
Kantadorshi Parashar	India	Bachelor's in Psychology (2013, University of Delhi) Masters in Psychology (2015, University of Delhi) MPhil in Clinical Psychology (2018-20, Government Medical College & Hospital, Chandigarh) PhD Scholar in Mental Health Rehabilitation, Department of Psychiatry, National Institute of	Over 7 years of experience in rehabilitation work for people with severe mental illness, geriatric psychology and with publication on severe mental illness, geriatric depression and anxiety. Authored and published manual on "Rehabilitation of Homeless Persons	2 years of teaching experience for students of Bachelors in Psychology in Assam Women's University, Jorhat, Assam, India

		Mental Health and Neurosciences (NIMHANS)- Currently pursuing (Since July, 2022)	with Mental Illness- the Ashadeep Model”	
Kate	Norteamericana	Bachelor of Arts, Yale University (1983), Masters in Psychology, Harvard University Extension, Current graduate student in Clinical Psychology, The New School for Social Research (2021)	Current doctoral research on “Recovery in Women with Severe Mental Illness in long stay facilities: A Qualitative and Art Based Inquiry”	
Charvi	India	Bachelors in Psychology from Daulat Ram College, University of Delhi, India (2020) Master’s in Psychology from University of Delhi, India (2022)		1 Year of full time teaching masters and Bachelors students in Delhi, NCR
Ovidiu	Rumano	Bachelor in Special Education (UAIC, “Alexandru Ioan Cuza” University of Iasi, România, 1995); MA in Management of Social Services Nonprofit Organizations (UB, University of Bucharest, Romania, 1996) Ph.D. in Social Welfare/Psychology (Case Western Reserve University, Cleveland, Oh, USA, 2004) Postdoctoral degree in Ethics and Health Policies (“Gr. T. Popa” University of Medicine and Pharmacy of Iasi, Romania, 2013) Board certified in Clinical Psychology Specialized in Ericksonian, Systemic family therapy, and Narrative therapy	over 23 years of experience; initially quantitative psychological research (doctoral research on psychological correlates of exposure to violence of youth in Romanian orphanages) 10 years of qualitative research, research evaluations of psychosocial intervention projects 5 years of doctoral dissertation coordination and 10 years of participating in doctoral defense committees	Member of the Doctoral School in Psychology at UAIC, co-teaching Research Ethics course and teaching Qualitative Inquiry for 1st year doctoral students since 2021

Fuente: Elaboración propia.

Desafíos éticos: Comité de ética, confidencialidad, anonimato y manejo de los datos

Realizar un estudio colaborativo con investigadores/participantes de distintas partes del mundo puso de manifiesto las diversas formas de realizar investigación en otros países, lo que nos enfrentó a varios desafíos al comenzar a diseñar el estudio. El primero de ellos se relaciona con las consideraciones éticas, específicamente en la elaboración del consentimiento informado.

Si bien cada uno de nosotros reconoce la importancia de este documento y existe cierto consenso en los elementos que debería incluir (confidencialidad, anonimato), no hay un proceso común de revisión y aprobación por parte de nuestras universidades. Por ejemplo, algunas universidades en la India, Rumania y Estados Unidos cuentan con un Comité de Ética riguroso, mientras que en América Latina son pocas las universidades que cuentan con un Comités de Ética, y tampoco hay claridad respecto a los criterios para el diseño de un consentimiento informado. Por lo tanto, en este estudio, solo solicitamos autorización

y revisión ética a una universidad en Estados Unidos, donde se informó a la Junta de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés).

En los Estados Unidos, la investigación que involucra a sujetos humanos debe cumplir con regulaciones federales diseñadas para proteger la privacidad y el anonimato de los participantes en la investigación, así como para minimizar los riesgos asociados con la participación en la investigación (por ejemplo, daño a la empleabilidad, estigmatización). Las universidades y sus Comités de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) son responsables de evaluar y aprobar la investigación con sujetos humanos.

Para llevar a cabo nuestra investigación, primero tuvimos que obtener la aprobación del IRB de la institución académica de una de las integrantes, la Universidad William Paterson en Wayne, Nueva Jersey. Esto requirió desarrollar un protocolo de investigación que especificara: el nombre de los investigadores; el propósito del proyecto; las preguntas de investigación; la necesidad del proyecto, cómo el proyecto aumentará nuestra comprensión del fenómeno de interés y cómo el conocimiento beneficiará a nuestras comunidades; la duración y cronograma del proyecto; las estrategias utilizadas para reclutar y seleccionar a los participantes; dónde se llevará a cabo el proyecto; los métodos para generar, analizar, almacenar y la eliminación de los datos; los posibles riesgos y beneficios asociados con la participación en la investigación. Posteriormente el IRB de la Universidad William Paterson revisó la información que proporcionamos, determinó que los riesgos asociados con la investigación eran mínimos y otorgó permiso para llevar a cabo la investigación.

No obstante, es innegable que existen riesgos asociados con la autoetnografía colectiva, principalmente relacionados con el anonimato y la privacidad de los participantes e investigadores. Con el fin de minimizar estos riesgos, hemos decidido establecer un código de ética interno. Además de obtener la aprobación por parte de la Universidad William Paterson, cada uno de nosotros tendrá autonomía para determinar hasta qué punto revelar información durante la fase de generación y análisis de datos, así como qué datos incluir palabra por palabra en presentaciones y escritos para su publicación. Este código ético interno se centra en aspectos como la comunicación, la dinámica de nuestra colaboración, el uso y la protección de datos, así como los roles de participación. Por ejemplo, Corinne asumió el papel de coordinadora principal, encargada de agendar,

enviar y coordinar nuestras reuniones mensuales por Zoom, mientras que las tareas de transcripción se dividieron entre todos nosotros.

Desafíos metodológicos: diseño, recolección y análisis de datos

La realización de este proyecto se trazó en el período 06/20/23 a 9/30/24. Como parte de su desarrollo nos hemos encontrado con desafíos en torno a la organización. Los horarios, por ejemplo, nos representaron un problema puesto que las diferencias son grandes (Ver Tabla 2). De manera que no sólo eran horarios que imposibilitaba reunirnos (mientras eran las 7:00 am en México, eran las 19:00 en India) sino que también se empalmaban con otras actividades laborales o académicas. Por tanto, decidimos organizar nuestras reuniones los domingos a las 9:30 am (México), 10:30 (EUA), 21:00 pm (India), 17:30 (Rumania).

Tabla 2, Diferencias horarias entre los participantes/investigadores

País	Diferencia horaria
Bangalore, India.	GMT+5:30
New Jersey and New York Estados Unidos.	GMT-4
Iasi, Rumania	GMT+3
Monterrey, Nuevo León, México	GMT-6

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las decisiones de generación de datos, Ovidiu nos propuso una estrategia, la cual fue recuperada o extraída de su experiencia como psicólogo narrativo. Dicho método es nombrado: *reflecting teamwork as definitional ceremony* de Michael White (1995). Dicho método consiste en un trabajo reflexivo en equipo, en el cual nosotros como participantes/investigadores compartimos nuestras vivencias y experiencias. Es importante mencionar que a pesar de que todos seamos psicólogos, no es nuestra intención hacer una interpretación clínica, sino una interpretación comprensiva de nuestros procesos formativos como investigadores cualitativos.

Los pasos o etapas de este método consisten: 1) Compartir y contar; tomar la posición de estar en el centro; 2) Volver a contar, resonancia, co – reflexión; 3) Reflexionar sobre el recuento; 4) Deconstrucción a nivel individual; y 4) Recuerdo del proceso interpersonal: de construcción a nivel colectivo. Dentro de este proceso existen distintos roles: persona del centro, moderador, y testigos externos.

Ovidiu nos brindó lecturas y una explicación introductoria a esta técnica. Y así fue como nos fuimos moviendo en torno a la comprensión de esta y su distribución de roles: persona del centro (quien comparte sus experiencias), moderador (quien dirige la sesión de encuentro y hace preguntas en torno a las experiencias de convertirse en investigador cualitativo), y de testigos externos (escucha y resonancias ante las experiencias mencionadas por la persona que está al centro). Sin embargo, el proyecto no fue lineal o rígido. Es decir, a pesar de tener estas directrices, el proyecto fue moviéndose en distintos sentidos y direcciones. Uno de estos movimientos fue, por ejemplo, que no solo una persona llegó a estar en el centro, sino que por vínculos y relaciones con los otros fue que nos fuimos ubicando en el centro. Tal es el caso de Charvi y Garima, quienes llevan más tres años siendo amigas y compañeras en licenciatura y compartiendo su camino en la formación de investigación cualitativa, o el caso de Kantadorshi y Kathia (Ketut), quienes se conocieron en el Foro Internacional de Michael Bamberg, y desde ahí han ido tejiendo una amistad reflexiva en torno a la práctica de la investigación cualitativa y la elaboración de sus tesis doctorales.

¿Qué tipo de investigadores cualitativos somos ahora?

La ejecución de este proyecto de investigación no se limita a la mera descripción de nuestras vivencias, perspectivas, conocimientos y emociones en el ámbito de la investigación cualitativa. También, en paralelo, vamos aprendiendo, a través de las historias de nuestros compañeros, sobre diferentes enfoques para llevar a cabo investigaciones cualitativas, así como nuevas maneras de concebir la investigación y reflexionar sobre cómo la enseñamos. En este sentido, cada uno de nosotros se ha visto influenciado por las experiencias de los demás, lo que ha generado reflexiones en distintos niveles y grados. En otras palabras, la participación en este estudio internacional y colaborativo autoetnográfico, va más allá de las consideraciones metodológicas y operativas que hemos mencionado hasta ahora. Pone de manifiesto cuestiones subjetivas inherentes a la labor investigativa dentro de un enfoque cualitativo. Nos referimos a la vulnerabilidad del investigador, que abarca aspectos éticos, de riesgo, empatía, emoción y dinámicas de poder (Clift, Costas – Batalla, Bekker y Chudzikowski, 2023).

De esta manera, el proyecto de investigación nos ha interpelado de diversas maneras. Nos ha permitido distanciarnos de nuestras prácticas como investigadores y profesores universitarios, lo cual a su vez nos ha posibilitado dialogar de manera conjunta y crítica sobre los procesos de enseñanza e investigación en nuestros respectivos países, así como reconocer nuestros estilos en dichas prácticas. También hemos aprendido nuevas formas de investigar cualitativamente (métodos, metodologías) y de concebir la investigación (flexible, cálida, creativa, solidaria), así como reflexionar sobre cómo la impartimos (conscientemente, abiertamente, con respeto y creatividad).

Como parte de una reflexión colectiva, hemos ido más allá de lo que caracteriza o define a la investigación cualitativa (sus componentes) y nos hemos interesado/concentrado en identificar a los investigadores cualitativos, tomando en cuenta nuestras propias habilidades, sensibilidades, motivaciones, trayectorias y recorridos por lo que admitimos que no existe una única forma de ser investigador cualitativo o una única forma de hacer investigación cualitativa y mucho menos de enseñarla.

Así, ponemos el acento en los distintos caminos detrás de estas improntas, los cuales van tomando forma o más bien, enriqueciéndose en los distintos procesos de enseñanza – aprendizaje que transitamos, sea desde el rol de estudiante, el rol de profesor, y en el hacer como investigador (coordinar proyectos de investigación, salidas a campo, etc.). Dicho de otro modo, caracterizamos al investigador cualitativo como *bricoleur*, un término que no solo representa el uso de diversas estrategias para apoyar tanto la creatividad como la integridad metodológica en la investigación (Brown, 2019), sino también como un término que nos permite reconocer la importancia de la creatividad en la formación de los investigadores cualitativos.

Reflexión final

Proponemos la necesidad de comenzar a plantear interrogantes desde diversas perspectivas metodológicas y ángulos cuando se trata de la enseñanza de la investigación. Sobre todo si se quiere comprender el fenómeno, pero sobre todo, si se desea escuchar, y brindar recursos útiles a los profesores que se dedican a la enseñanza de las metodologías de la investigación. Esto implica no solo considerar qué enseñamos y cómo, sino también explorar nuestra identidad como investigadores cualitativos, los contextos en los que

compartimos nuestros conocimientos y las motivaciones que guían nuestra forma de enseñar. De modo que cada uno de nosotros, al enseñar, trae consigo una serie de tradiciones de investigación arraigadas en nuestras experiencias como estudiantes, profesores e investigadores. Estas tradiciones merecen ser comparadas y discutidas con otros, con el fin de reflexionar sobre nuestras prácticas de enseñanza en el ámbito de la investigación cualitativa.

Referencias:

Brazile, M., Alarawi, R., & Zarestky, J. (2023). Cultivating Qualitative

- Researchers: Lessons Learned During a Pandemic. *International Journal of Qualitative Methods*, 22. <https://doi.org/10.1177/16094069231157705>
- Brown, N. (2019). Emerging Researcher Perspectives: Finding Your People: My Challenge of Developing a Creative Research Methods Network. *International Journal of Qualitative Methods*, 18. <https://doi.org/10.1177/1609406918818644>
- Bryman, A. (1988). *Quantity and Quality in Social Research* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203410028>
- Camiec, P., Rhodes, J., & Yardley, L. (2003). *Qualitative Research in Psychology. Expanding perspectives in methodology and design*. American Psychological Association.
- Chang, H., Ngunjiri, F., & Hernandez, K. (2013). *Collaborative Autoethnography*. Left Coast Press.
- Drisko, J. W. (2016). Teaching qualitative research: Key content, course structures, and recommendations. *Qualitative Social Work*, 15(3), 307–321. <https://doi.org/10.1177/1473325015617522>
- Ellis, C. & Bochner, A. P. (2000). Autoethnography, personal narrative, reflexivity. En Denzin N. & Lincoln Y. (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2a ed., pp. 733-768). Sage Publications.
- Ellis, C. (2004). The ethnographic I: A methodological novel about autoethnography. *AltaMira Press*.
- Finkelstein, M.J., Walker, E. & Chen, R. (2013). The American faculty in an age of globalization: predictors of internationalization of research content and professional networks. *High Educ*, 66, 325–340. <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9607-3>
- Guyotte, K. W., & Sochacka, N. W. (2016). Is This Research? Productive Tensions in Living the (Collaborative) Autoethnographic Process. *International Journal of Qualitative Methods*, 15(1). <https://doi.org/10.1177/1609406916631758>
- Jones, K. (2018). Strategies for globalizing research in the Educational Sciences. Invited plenary paper at the 42nd annual conference of the Japan Society for Science Education (JSSE), Shinshu University, Nagano, Japan, 17-19 August 2018.
- Josselson, R. (2011). *Bet you think this song is about you*. *Narrative Matters*, 1(1), 33. 51.
- Mason, O. (2002). Teaching qualitative research methods: Some innovations and reflections. *Psychology Teaching Review*. 10(1). 68- 75.
- Mason, P. H., Lipworth, W., & Kerridge, I. (2016). More than one way to be global: Globalization of research and the contest of ideas. *The American Journal of Bioethics*, 16(10), 48-49. DOI: [10.1080/15265161.2016.12143](https://doi.org/10.1080/15265161.2016.12143)

- Nind, M., Katramadou, A. (2020). Lesson for teaching social science research methods in higher education: synthesis of the literatura 2014 – 2020. *British Journal of Educational Studies*, 1 – 26.
- Nind, M., Curtin, A., & Hall, K. (2016). *Research methods for pedagogy*. Bloomsbury.
- Nind, M., Kilburn, D., & Luff, R. (2017). *The Teaching and Learning of Social Research Methods*. Developments in Pedagogical Knowledge. Routledge.
- Nind, M., & Lewthwaite, S. (2018). Methods that teach: developing pedagogy. *International Journal of Research & Method in Education*.
<https://doi.org/10.1080/1743727X.2018.1427057>
- Nind, M., Holmes, M., Insenga, M., Lewthwaite, A., & Sutton, C., (2019). Student perspectives on learning research methods in the social sciences, *Teaching in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/13562517.2019.1592150>
- Nind, M. (2020). Teaching Systematic Review. In Zawacki – Richter, O., Kerres, M., Bendenlier, S., Bond, M., & Buntins, K. (2020). *Systematic Reviews in Educational Research. Methodology, Perspectives and Application*. Springer.
- Parsons, C. C., Hehn, M. T., Loudenback, A. J., Burke, H. K., Fox, A. L., Spratt, L. M.,
- Piovani, J. (2015). Methodological interest and the teaching of research methods in Latin America. *Journal of the Brazilian Sociological Society*, 1(1), 106 – 118.
- Piovani, J. I., Iuliano, R., Aliano, N., Balerdi, S., Herrera, N., Stefoni, N. y Welschinger, N. (2012) La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Brasil. iii Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. RedMet – Universidad de Manizales - Universidad de Caldas, Manizales, Colombia.
- Piovani, J. & Muñiz, L. (2018). *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social*. CLACSO. Biblos.

Piovani, J. (2018). Reflexividad en el proceso de investigación social: entre el diseño y la práctica. En *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes*.

Soler, M. C., Kim, J. H., & Cecil, B. G. (2022). Mapping Internationalization on U.S. Campuses: 2022 Edition. Washington, DC: American Council on Education.

<https://www.acenet.edu/Documents/Mapping-Internationalization-2022.pdf>

Urcia, I. (2021). Comparisons of Adaptations in Grounded Theory and Phenomenology: Selecting the specific qualitative research methodology. *International Journal of Qualitative Methods*, (2), 1 - 14.

van den Hoonaard, D. K. (2018). Learning to Be Old: How Qualitative Research Contributes to Our Understanding of Ageism. *International Journal of Qualitative Methods*, 17(1).

<https://doi.org/10.1177/1609406918810556Hsiung>

Waite, D. (2014). Teaching the Unteachable: Some Issues of Qualitative Research Pedagogy. *Qualitative Inquiry*, 20(3), 267–281.

<https://doi.org/10.1177/1077800413489532>

Wagner, C., Garner, C., & Kawulich, B. (2011) The estate of the art of teaching research methods in the social sciences: towards a pedagogical culture. *Studies in Higher Education*, 36(1), 75– 88.

Wagner, C., & Okeke, C. (2016). Teaching Research Methods in the Social Sciences In Garner, M., Wagner, C., & Kawulich, B (Eds), *Quantitative or Qualitative: Ontological and Epistemological Choices in Research Methods Curricula*. Routledge.

Wiggins, S. y Burns, V. (2009). Research methods in practice: The development of problem-based learning materials for teaching qualitative research methods to undergraduate students. *Psychology Learning and Teaching*, 8 (1), 29–33.

<https://doi.org/10.2304/plat.2009.8.1.29>

White, M. (1995). *Re – Authoring Lives: Interviews and Essays*. Dulwich Centre.

Woldegiyorgis, A., Proctor, D., & de Wit, H. (2018).

Internationalization of Research: Key Considerations and Concerns. *Journal of Studies in International Education*, 22(2), 161 – 176.

<https://doi.org/10.1177/1028315318762804>